



REPUBLIKA HRVATSKA
ZADARSKA ŽUPANIJA



GRAD ZADAR

Upravni odjel za socijalnu skrb
i zdravstvo

KLASA: 008-01/24-01/

URBROJ:2198-1-13-24-

Zadar, 7. studenog 2024.

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM JAVNOM SAVJETOVANJU SA ZINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

OBRAZAC Izvešća o savjetovanju s javnošću	
Naziv općeg akta / dokumenta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću: Nacrt prijedloga Odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja smještaja djece predškolske dobi u obrtima za djelatnost dadilja	
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu akta/dokumenta za provedbu savjetovanja: Upravni odjel za socijalnu skrb i zdravstvo Grada Zadra	
Razdoblje provedbe savjetovanja: od 4. listopada do 4. studenog 2024.	
Razlozi za donošenja akta i ciljevi koji se njime žele postići	Nedostatak smještajnih kapaciteta u predškolskim ustanovama, bilo u onima kojima je osnivač Grad Zadar ili u 22 privatna dječja vrtića
Objava dokumenta za savjetovanje	Objava na web-stranici Grada Zadra – www.zadar.hr
Ime i prezime osobe (ili osoba) koja je sastavljala primjedbe ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe (kada se radi o pravnoj osobi kao podnositelju prijedloga i mišljenja)	Na nacrt prijedloga Odluke dostavljene su dvije primjedbe od strane vlasnice Obrta za usluge dadilje „Zvončica“: 1. Maja Hrnčević
Troškovi provedenog savjetovanja	Za provedbu javnog savjetovanja nisu bila potrebna financijska sredstva.

Privitak:

- Pregled zaprimljenih primjedbi i prijedloga



PREGLED ZAPRIMLJENIH PRIMJEDBI I PRIJEDLOGA

Na Nacrt prijedloga Odluke o uvjetima i načinu sufinanciranja
smještaja djece predškolske dobi u obrtima za djelatnost dadilja

Redni broj primjedbi	1.
Datum zaprimanja	30. listopada 2024. godine
Ime i prezime predlagatelja ili predstavn. zainteresirane javnosti	Maja Hrnčević – Obrt za usluge dadilje „Zvončica“
Tekst primjedbi ili prijedloga	Primjedba br.1. „Na osnovu Članka 5. stavke 1. točka 2. Nacrta prijedloga razmotriti mogućnost da se stavi „jedan zaposlen roditelj iz razloga što drugi roditelj nema mogućnost za zaposlenje dok ne pronađe adekvatnu skrb za dijete“ Na osnovu primjedbe br. 1. članak 5. stavak. 1, točka 2. mijenja se i glasi: „ „da su oba djetetova roditelja zaposlena, odnosno jedan roditelj ukoliko se radi o samohranom roditelju kao i u posebnim slučajevima (drugi roditelj pomorac trenutno bez ugovora ili drugi roditelj nije zdravstveno sposoban skrbiti o djetetu i sl.), Primjedba br. 2. Na osnovu Čl. 10. predlažem da se ne vrši refundacija smještaja roditeljima djeteta, nego da pripadajući dio sufinanciranja Grad uplaćuje mjesečno na račun obrta za djelatnost dadilja (2/3 ekonomske cijene), a ostatak (1/3) roditelji uplaćuju obrtu za dadilje sukladno ugovoru kojega međusobno sklapaju. Na osnovu primjedbe br. 2. Članak 10. mijenja se i glasi: „obrtnik s kojim je sklopljen ugovor o sufinanciranju iz čl. 3. ove Odluke dužan je dostaviti Upravnom odjelu evidenciju o prisutnosti djece i preslike izdanih računa roditeljima te zahtjev za isplatu financijskih sredstava za pruženu uslugu jednom mjesečno, do desetog u mjesecu za protekli mjesec. Obrtnik je dužan do 15. siječnja tekuće godine dostaviti Upravnom odjelu godišnje financijsko izvješće o utrošenim sredstvima iz Proračuna Grada za prethodnu godinu.“
Primjedba ili prijedlog prihvaćeni/neprihvaćeni	- Primjedba/prijedlog br. 1. se samo djelomično prihvaća, a - primjedba/prijedlog br. 2. se prihvaća u cijelosti
Razlozi prihvaćanja ili neprihvaćanja	Primjedba/prijedlog 1. Primjedba nije u cijelosti prihvaćena, jer u protivnom obrti bi bili privilegirani u odnosu gradske i privatne vrtiće. Stoga je primjedba samo djelomično prihvaćena, i to zbog situacija kada se pomorci iskrcavaju s broda te do zaključivanja novog ugovora i odlaska na brod praktički imaju status nezaposlene osobe, kao i u slučajevima kada drugi, nezaposleni roditelj, zbog bolesti, invaliditeta ili nekih drugih otegotnih okolnosti nije u mogućnosti skrbiti o djetetu. Primjedba br.2. Prvotni prijedlog da roditelji na temelju dokaza o uplati za uslugu smještaja djeteta u obrtu za dadilje traže od Grada refundaciju sredstava donekle je pouzdaniji gledajući s pozicije Grada, ali, s druge strane, predstavlja opterećenje za roditelje, kao i za zaposlenike Grada koji postupaju po zahtjevima roditelja, zbog čega se i primjedba broj 2. uvažava.

PROČELNIK

Mladen Klanac